

Olsztyn, dnia 05.05.2021 r.

### Wg rozdzielnika

**Dotyczy: postępowania znak: ZSCHIO.341.6.2020 o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami art. 39-46 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust.8 pn.: Dostawa wyposażenia oraz sprzętu komputerowego w ramach projektu pn. W stronę cyfrowego świata.**

### ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT

Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020) oraz na podstawie 92 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych tekst jednolity (Dz.U.2019.1843 ze zm.) zwana dalej „ustawą Pzp2004” Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu ofert:

- I. oferty oznaczonej nr 1 złożonej przez Wykonawcę - TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa w części 2 i 3:
  1. na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp2004;
- II. oferty oznaczonej nr 2 złożonej przez Wykonawcę - Web-Profit Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie w części 2:
  1. na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp2004;
- III. oferty oznaczonej nr 3 złożonej przez Wykonawcę - 13p Sp. z o.o., ul. Międzyleska 2-4, 50-514 Wrocław w części 2:
  1. na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp2004;
- IV. oferty oznaczonej nr 5 złożonej przez Wykonawcę - NEO Komputer Sp. J. Tomasz Polito i Cezariusz Zalewski, ul. Grunwaldzka 19G, 14-100 Ostróda w części 2:
  1. na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp2004;
- V. oferty oznaczonej nr 8 złożonej przez Wykonawcę - Ogólnopolska Grupa IT Danuta Walczak, ul. Armii Krajowej 3/161, 10-072 Olsztyn w części 2:
  1. na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp2004;
- VI. oferty oznaczonej nr 4 złożonej przez Wykonawcę - Paweł Owczarzak EUPOL, ul. Palinkiewicza 3, 63-000 Środa Wielkopolska:
  1. na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp2004;
- VII. oferty oznaczonej nr 7 złożonej przez Wykonawcę - CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolności 8 lok.4, 26-600:
  1. na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp2004;

Ad. I

### UZASADNIENIE

(odrzućenie oferty nr 1 - TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa)

Oferta nr 1 złożona na realizację części 2 i 3 przez TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa podlega odrzuceniu, w części 2 i 3, na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp2004, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niezgodności tej nie można poprawić w świetle art. 87 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp2004. Zamawiający w §III ust.4 SIWZ wskazał, iż: „Elementy wyposażenia muszą być oznakowane w taki sposób, aby możliwa była identyfikacja produktu jak i producenta. Brak podania w załączniku nr 1A-1C do SIWZ w pkt 1 tabela nazwy producenta i/ lub modelu i /lub wersji oprogramowania i/lub wymaganych parametrów technicznych (pełnego oznaczenia w sposób stosowany przez producenta) i/lub podania linku do strony internetowej zawierającej kartę techniczną oferowanych urządzeń i produktów - pozwalające jednoznacznie stwierdzić zgodność

oferowanego sprzętu z wymogami określonymi w SIWZ spowoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp. Wymagane od Wykonawców dane są wskazane w poszczególnych formularzach ofertowych" W formularzu ofertowym załącznik nr 1B do SIWZ - dla części 2 w przepisie pierwszym wskazał, iż „<sup>1</sup> UWAGA!!! Brak podania w załączniku nr 1B do SIWZ tabela - wymaganych danych wskazanych w kol. 5 w szczególności nazwy producenta i pełnego oznaczenia oferowanego sprzętu oraz oprogramowania w sposób stosowany przez producenta, wymaganych parametrów i pozwalający jednoznacznie stwierdzić zgodność oferowanego sprzętu z określonymi w SIWZ wymogami lub linku do strony internetowej zawierającej kartę techniczną oferowanych urządzeń i produktów skutkować będzie odrzuceniem oferty jako niezgodnej z treścią SIWZ na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp. Wykonawca w złożonej ofercie w Lp. 1 komputer PC typ 1 dla gracza wraz z systemem operacyjnym nie wskazał: pełnego oznaczenia oferowanego urządzenia obejmujące w szczególności modelu, symbolu urządzenia, wyników testów Passmark CPU, pełnego oznaczenia procesora, nazwy preinstalowanego systemu. Ta sama sytuacja odnosi się do Lp. 10 - komputer przenośny, gdzie również nie wskazał pełnego oznaczenia oferowanego urządzenia obejmujące w szczególności modelu, symbolu urządzenia, wyników testów Passmark CPU, pełnego oznaczenia procesora, nazwy preinstalowanego systemu, Lp. 11 - komputer PC typ. 2, Lp. 2 - monitor dla gracza do komputera PC typ. 1, Lp. 12 - monitor typ 2 gdzie również nie ma wymaganych danych w zakresie pełnego oznaczenia modelu.

W przypadku części 3 Wykonawca w lp. 1 - kamera podał, iż oferuje kamerę producenta SONY model FDR. Zamawiający po analizie strony internetowej producenta stwierdził, iż modeli o symbolu FDR występuje wiele np. Sony FDR-X3000R, FDR-X3000, FDR AX-33, FDR AX-43, FDR AX-53, FDR AX100-E. Użyte ogólne określenie SONY FDR uniemożliwia Zamawiającemu identyfikację oferowanego produktu, w szczególności, iż modele te różnią się od siebie parametrami. Zatem Zamawiający nie wie jaki model konkretnie oferuje Wykonawca.

W związku z powyższym Zamawiający stwierdził, że oferta nr 1 złożona przez TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp2004, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niezgodności tej nie można poprawić w świetle art. 87 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp2004 w części 2 i 3 przedmiotu zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (zob. wyrok z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08), co w przedmiotowym przypadku zostało całkowicie wypełnione. W wyroku z dnia 8 maja 2013 r., XII Ga 186/13, Sąd Okręgowy w Gdańsku zwrócił uwagę na kwestię treści oferty: „*oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w specyfikacji. Na gruncie przepisów Prawa zamówień publicznych treść oferty to oświadczenie woli wykonawcy wyrażone w formularzu ofertowym, stanowiące jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego*”. W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia (zob. wyrok z dnia 10 października 2011 r., KIO 2345/11). Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym (zob. wyrok z dnia 30 października 2014 r., KIO 2121/14; KIO 2129/14; KIO 2139/14). W przedmiotowym przypadku Wykonawca nie podał wszystkich wymaganych informacji uniemożliwiając tym samym Zamawiającemu identyfikację oferowanych produktów. Zmiana oferowanych urządzeń doprowadziłaby do niedozwolonej zmiany treści oferty, o której mowa w art. 87 ust.1 ustawy Pzp2004. W wyroku z dnia 14 sierpnia 2014 r., KIO 1543/14, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że: „*Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p., zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada między innymi pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom zawartym w SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy P.z.p. W tym zakresie wskazać należy, że oferta nieodpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmiennność ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy bądź też usługi nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego*”. Zgodnie z art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego oświadczenie woli stanowi ofertę, jeśli zawiera istotne postanowienia umowy. Indywidualizowany przedmiot dostawy stanowi element przedmiotowo istotny przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego. **Jednocześnie należy stwierdzić, że ewentualne wyjaśnienia treści oferty poprzez zmianę oferowanego modelu jest w tej sytuacji niedopuszczalne, albowiem prowadziłyby do istotnych zmian w treści złożonej oferty - oznaczyłby konieczność wskazania innego oferowanego urządzenia, a zatem czynność, którą wykonawca powinien dokonać konstruując złożoną ofertę.** Nie można bowiem uznać za nieistotną zmianę w treści oferty polegającą na wskazaniu innej nazwy producenta urządzenia lub jego modelu, w szczególności, gdy prowadzi to do zmiany parametrów urządzenia, jakie podano w złożonej ofercie. (pomocniczo por. Wyrok KIO Sygn. akt KIO 1001/15 WYROK z dnia 1 czerwca 2015 r. Obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt:

KIO 2480/10). Norma art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odnosi się zaś do merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, wymagań technicznych, warunków realizacji, ceny i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego wyrok KIO z dnia 24 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1093/08. W orzecznictwie podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią ZO powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami SIWZ. Oznaczenie i wskazanie oferowanych urządzeń stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy (taki też był określony w ZO charakter dokumentu opisu przedmiotu zamówienia), i to jej istotny element - *essentialia negotii* - definiujący przedmiot składanej oferty i późniejszej dostawy). Zgodnie z wyrokiem z dnia 16 grudnia 2016 r., KIO 2234/16 - rozszerzenie nazwy przedmiotu oferty nie może być potraktowane jako oczywista omyłka pisarska ani inna omyłka, gdyż zmiana powodowałaby istotną zmianę w treści oferty. Również nie można byłoby zakwalifikować rozszerzenia nazwy przedmiotu oferty jako poprawienia omyłki rachunkowej. W przedmiotowym wyroku czytamy „(...) Także odwołujący nie wykazał, że zaoferowanie urządzenia SRT-130, które odwołujący zaproponował w ofercie, można uznać jako zaoferowanie urządzenia STR-130 Energy, które jest wyposażone w system odzyskiwania ciepła i komorę suszenia, wymagane w specyfikacji. **Urządzenie bez rozszerzenia nazwy o składnik Energy nie spełnia wymogów SIWZ.** W związku z tym Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zamawiający musiał po badaniu oferty odwołującego uznać, że treść tej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp odrzucić tę ofertę”. Zatem zmiana modelu oferowanego urządzenia spełniającego minimalne parametry techniczne wyczerpuje wszystkie przesłanki, o których mowa w cytowanym wyroku. Podobne stanowisko wyraziła Izba w wyroku z dnia 6 maja 2016 r., KIO 620/16, gdzie stwierdziła, iż „(...) zamawiający określił w sposób jednoznaczny, prosty i przejrzysty elementy jakie mają identyfikować ofertowane wyroby i żądał podania w formularzu oferty nazwy producenta oferowanego przedmiotu zamówienia. Odwołujący miał zatem świadomość tego, że należało podać producenta oferowanego asortymentu. (...) Wymóg podania w formularzu asortymentowo - cenowym poza cenami również numeru katalogowego, producenta oraz nazwy nie stanowi wymagania wygórowanego. (...) wolą wykonawcy jest złożenie oferty zgodnie z wymaganiami Zamawiającego i odpowiadającej określonym w SIWZ wymaganiom”. Izba podkreśliła, że „(...) do złożenia oferty musi dojść i nie chodzi jedynie o fizyczne złożenie dokumentów stanowiących przygotowane przez Zamawiającego druki, lecz chodzi o faktyczne zaoferowanie danego przedmiotu, wskazanie w oświadczeniu tego co oferuje wykonawca. **Podanie danych identyfikujących dany oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób oświadcza wykonawca co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego.** Złożenie oferty bez podania nazwy producenta oferowanego przedmiotu zamówienia, jeżeli zamawiający żądał podania nazwy producenta w ofercie, skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp”. W przedmiotowym przypadku dla części 2 i 3 Zamawiający żądał Nazwa producenta /Model urządzenia (typ, numer, symbol, wersja) lub link do strony internetowej zawierającej kartę techniczną oferowanych urządzeń i produktów, co też Wykonawca uczynił, lecz w przypadku części 3 wskazał model nazwę modelu, którego w sposób jednoznaczny nie można zidentyfikować, a w przypadku części 2 nie podał wszystkich wymaganych pozostałych parametrów. Zmiana oferty w tym zakresie poprzez wezwanie do wyjaśnień po upływie terminu składania ofert stanowiłaby zmianę treści oferty, a tym samym Zamawiający naruszałby przepisy art. 87 ust.1 ustawy Pzp2004. W związku z powyższym Zamawiający stwierdził, że oferta nr 1 złożona na realizację części 2 i 3 podlega odrzuceniu jak na wstępie.

Ad.II

## UZASADNIENIE

(odrzućenie oferty nr 2 - Web-Profit Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie)

Oferta nr 2 złożona na realizację części 2 przez Web-Profit Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp2004, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niezgodności tej nie można poprawić w świetle art. 87 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp2004. Zamawiający w §III ust.4 SIWZ wskazał, iż: „Elementy wyposażenia muszą być oznakowane w taki sposób, aby możliwa była identyfikacja produktu jak i producenta. Brak podania w załączniku nr 1A-1C do SIWZ w pkt 1 tabela nazwy producenta i/ lub modelu i /lub wersji oprogramowania i/lub wymaganych parametrów technicznych (pełnego oznaczenia w sposób stosowany przez producenta) i/lub podania linku do strony internetowej zawierającej kartę techniczną oferowanych urządzeń i produktów - pozwalające jednoznacznie stwierdzić zgodność oferowanego sprzętu z wymogami określonymi w SIWZ spowoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp. Wymagane od Wykonawców dane są wskazane w poszczególnych formularzach ofertowych” W formularzu ofertowym załącznik nr 1B do SIWZ - dla części 2 w przypisie pierwszym wskazał, iż „1 UWAGA!!! Brak podania w załączniku nr 1B do SIWZ tabela - wymaganych danych wskazanych w kol. 5 w szczególności nazwy producenta i pełnego oznaczenia oferowanego sprzętu oraz oprogramowania w sposób stosowany przez producenta, wymaganych parametrów i pozwalający jednoznacznie stwierdzić zgodność oferowanego sprzętu z

określonymi w SIWZ wymogami lub linku do strony internetowej zawierającej kartę techniczną oferowanych urządzeń i produktów skutkować będzie odrzuceniem oferty jako niezgodnej z treścią SIWZ na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp. Wykonawca w złożonej ofercie (załącznik nr 1B do SIWZ) w Lp. 16,17,18 nie podał producenta modelu, ani linku do strony oferowanych urządzeń. W związku z powyższym Zamawiający stwierdził, że oferta nr 2 podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp2004, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niezgodności tej nie można poprawić w świetle art. 87 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp w części 2 przedmiotu zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (zob. wyrok z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08), co w przedmiotowym przypadku zostało całkowicie wypełnione. W wyroku z dnia 8 maja 2013 r., XII Ga 186/13, Sąd Okręgowy w Gdańsku zwrócił uwagę na kwestię treści oferty: „*oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w specyfikacji. Na gruncie przepisów Prawa zamówień publicznych treść oferty to oświadczenie woli wykonawcy wyrażone w formularzu ofertowym, stanowiące jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego*”. W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia (zob. wyrok z dnia 10 października 2011 r., KIO 2345/11). Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym (zob. wyrok z dnia 30 października 2014 r., KIO 2121/14; KIO 2129/14; KIO 2139/14). W przedmiotowym przypadku Wykonawca nie podał żadnych informacji na temat oferowanych produktów, tym samym Zamawiający nie jest w stanie zweryfikować oferty z minimalnymi wymogami określonymi w SIWZ. Doprecyzowanie nazw producentów i modeli oferowanych urządzeń doprowadziłoby do niedozwolonej zmiany treści oferty, o której mowa w art. 87 ust.1 ustawy Pzp2004. W wyroku z dnia 14 sierpnia 2014 r., KIO 1543/14, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że: „*Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p., zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada między innymi pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom zawartym w SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy P.z.p. W tym zakresie wskazać należy, że oferta nieodpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji*. Odmienność ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy bądź też usługi nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego”. Zgodnie z art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego oświadczenie woli stanowi ofertę, jeśli zawiera istotne postanowienia umowy. Indywidualizowany przedmiot dostawy stanowi element przedmiotowo istotny przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Jednocześnie należy stwierdzić, że ewentualne wyjaśnienia treści oferty poprzez zmianę oferowanego modelu jest w tej sytuacji niedopuszczalne, albowiem prowadziłyby do istotnych zmian w treści złożonej oferty - oznaczyłyby konieczność wskazania innego oferowanego urządzenia, a zatem czynność, którą wykonawca powinien dokonać konstruując złożoną ofertę. Nie można bowiem uznać za nieistotną zmianę w treści oferty polegającą na wskazaniu innej nazwy producenta urządzenia lub jego modelu, w szczególności, gdy prowadzi to do zmiany parametrów urządzenia, jakie podano w złożonej ofercie. (pomocniczo por. Wyrok KIO Sygn. akt KIO 1001/15 WYROK z dnia 1 czerwca 2015 r. Obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10). Norma art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odnosi się zaś do merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, wymagań technicznych, warunków realizacji, ceny i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego wyrok KIO z dnia 24 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1093/08. W orzecznictwie podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią ZO powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami SIWZ. Oznaczenie i wskazanie oferowanych urządzeń stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy (taki też był określony w ZO charakter dokumentu opisu przedmiotu zamówienia), i to jej istotny element - *essentialia negotii* - definiujący przedmiot składanej oferty i późniejszej dostawy). Zgodnie z wyrokiem z dnia 16 grudnia 2016 r., KIO 2234/16 - rozszerzenie nazwy przedmiotu oferty nie może być potraktowane jako oczywista omyłka pisarska ani inna omyłka, gdyż zmiana powodowałaby istotną zmianę w treści oferty. Również nie można byłoby zakwalifikować rozszerzenia nazwy przedmiotu oferty jako poprawienia omyłki rachunkowej. W przedmiotowym wyroku czytamy „(...) Także odwołujący nie wykazał, że zaoferowanie urządzenia SRT-130, które odwołujący zaproponował w ofercie, można uznać jako zaoferowanie urządzenia STR-130 Energy, które jest wyposażone w system odzyskiwania ciepła i komorę suszenia, wymagane w specyfikacji. Urządzenie bez rozszerzenia nazwy o składnik Energy nie spełnia wymogów SIWZ. W związku z tym Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że

zamawiający musiał po badaniu oferty odwołującego uznać, że treść tej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp odrzucić tę ofertę. Zatem zmiana modelu oferowanego urządzenia spełniającego minimalne parametry techniczne wyczerpuje wszystkie przesłanki, o których mowa w cytowanym wyroku. Podobne stanowisko wyraziła Izba w wyroku z dnia 6 maja 2016 r., KIO 620/16, gdzie stwierdziła, iż „(...) zamawiający określił w sposób jednoznaczny, prosty i przejrzysty elementy jakie mają identyfikować ofertowane wyroby i żądał podania w formularzu oferty nazwy producenta oferowanego przedmiotu zamówienia. Odwołujący miał zatem świadomość tego, że należało podać producenta oferowanego asortymentu. (...) Wymóg podania w formularzu asortymentowo - cenowym poza cenami również numeru katalogowego, producenta oraz nazwy nie stanowi wymagania wygórowanego. (...) wolą wykonawcy jest złożenie oferty zgodnie z wymaganiami Zamawiającego i odpowiadającej określonym w SIWZ wymaganiom”. Izba podkreśliła, że „(...) do złożenia oferty musi dojść i nie chodzi jedynie o fizyczne złożenie dokumentów stanowiących przygotowane przez Zamawiającego druki, lecz chodzi o faktyczne zaoferowanie danego przedmiotu, wskazanie w oświadczeniu tego co oferuje wykonawca. Podanie danych identyfikujących dany oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób oświadcza wykonawca co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Złożenie oferty bez podania nazwy producenta oferowanego przedmiotu zamówienia, jeżeli zamawiający żądał podania nazwy producenta w ofercie, skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp”. Zmiana oferty w tym zakresie poprzez wezwanie do wyjaśnień po upływie terminu składania ofert stanowiłaby zmianę treści oferty, a tym samym Zamawiający naruszałby przepisy art. 87 ust.1 ustawy Pzp2004. W związku z powyższym Zamawiający stwierdził, że oferta nr 2 złożona na realizację części 2 podlega odrzuceniu jak na wstępie.

Ad. III

#### UZASADNIENIE

(odrzucenie oferty nr 3 - 13p Sp. z o.o., ul. Międzyzłeska 2-4, 50-514 Wrocław)

Oferta nr 3 złożona na realizację części 2 przez 13p Sp. z o.o., ul. Międzyzłeska 2-4, 50-514 Wrocław podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp2004 z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niegodności tej nie da się poprawić na podstawie art. 87 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp2004. W ofercie nr 3 zaproponowany w tabeli formularza ofertowego (załącznik nr 1B do SIWZ) Lp. 10 komputer przenośny producenta MSI model A10UET-201PL nie spełnia minimalnych parametrów technicznych określonych w SIWZ zgodnie z poniższym zestawieniem:

Lp.	Minimalne parametry wymagane przez Zamawiającego w SIWZ w załączniku nr 5 część 2 - tabela 2	Wyposażenie oferowanego sprzętu MSI model A10UET-201PL	Wyposażenie, którego nie posiada wg zamówienia
10.12	<p><b>Dane techniczne:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wbudowane porty i złącza: 1 x HDMI, <b>3 szt. USB 3.1 w tym 1 x USB Type-C/Thunderbolt Gen.1, 4 szt. USB 2.0</b>, RJ-45, 1 x złącze słuchawkowo/mikrofonowe (COMBO) Zamawiający dopuszcza także wejście niebędące COMBO, czytnik kart multimedialnych SD/SDHC/SDXC <b>lub czytnik zewnętrzny podłączany przez port USB. Zamawiający dopuszcza także zaoferowanie komputera nie wyposażonego Thunderbolt.</b></li> <li>- Karta sieciowa LAN 10/100/1000 Ethernet RJ 45 zintegrowana z płytą główną oraz WLAN 802.11b/g/n/AC + Bluetooth 4.2 (COMBO), zintegrowany z płytą główną lub w postaci wewnętrznego modułu mini-PCI Express. Zamawiający dopuszcza także wejście niebędące COMBO</li> <li>- Klawiatura (układ US -QWERTY), z wydzieloną strefą klawiszy numerycznych. Touchpad</li> <li>- Napęd optyczny 8x DVD +/- RW. Zamawiający dopuszcza zaoferowane zewnętrzny napęd DVD</li> <li>- <del>Możliwość telefonicznego sprawdzenia konfiguracji sprzętowej komputera oraz warunków gwarancji po podaniu numeru seryjnego bezpośrednio u producenta lub jego przedstawiciela.</del></li> <li>- Torba dwukomorowa, mysz bezprzewodowa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Klawiatura (układ US - QWERTY), z bez wydzielonej strefy klawiszy numerycznych. Touchpad</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Brak wydzielonej strefy klawiatury numerycznej:</b></li> <li>- <b>Linki:</b></li> <li>- <a href="https://www.msi.com/Content-Creation/Creator-15-A10UX/Specification">https://www.msi.com/Content-Creation/Creator-15-A10UX/Specification</a></li> <li>- <a href="https://pl.msi.com/Content-Creation/Creator-15-A10SX">https://pl.msi.com/Content-Creation/Creator-15-A10SX</a></li> </ul>

W związku z powyższym Zamawiający stwierdził, że oferta nr 3 złożona na realizację części 2 przez 13p Sp. z o.o., ul. Międzyzłeska 2-4, 50-514 Wrocław podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp2004, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niezgodności tej nie można poprawić w świetle art. 87 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp2004. Jak wynika z wyżej przedstawionego zestawienia Zamawiający po analizie karty katalogowej zamieszczonej na stronie internetowej producenta stwierdził, iż zaoferowane urządzenie nie spełnia minimalnych parametrów technicznych wymaganych przez Zamawiającego w zakresie, o którym mowa w powyższej tabeli. Zamawiający mając na względzie, iż w przypadku laptopów, ze względu na ograniczony rozmiar klawiatury, stosuje się klawiaturę numeryczną, po włączeniu Num Lock, emulowaną na klawiszach 7890, UIOP, JKL; oraz M,.,/ w sposób nie budzący wątpliwości wskazał w SIWZ, iż oferowany komputer przenośny ma posiadać Klawiaturę (układ US -QWERTY), z **wydzieloną strefą klawiszy numerycznych**. Powyższe odpowiada definicji klawiatury numerycznej przez którą rozumie się: zestaw klawiszy numerycznych **wydzielony z głównego układu klawiatury (zazwyczaj po prawej jej stronie)**. Pozwala ona na szybkie wprowadzanie danych liczbowych, a układ klawiszy zgodny jest ze standardem spotykanym w kalkulatorach. Klawiatura numeryczna może być przełączana w tryb klawiatury nawigacyjnej, a dokonuje się tego poprzez użycie klawisza Num Lock. Stwierdzenie „wydzielona strefą klawiszy numerycznych” jest ogólnie przyjętym określeniem funkcjonującym w systemie sprzedaży sprzętu komputerowego. Powyższe potwierdza fakt, używania zwrotu wskazanego przez Zamawiającego przez podmioty prowadzące sklepy internetowe. Biorąc pod uwagę profesjonalny charakter działalności jakim zajmuje się Wykonawca oraz z uwagi na fakt, iż wyznaczony termin przez zamawiającego wynosił ponad 4 miesiące, a także dobra wola Zamawiającego, który do ostatniego momentu postępowania odpowiadał na wątpliwości Wykonawców - trudno byłoby mówić w chwili o braku możliwości zapoznania się z treścią SIWZ oraz zrozumienia stawianych wymogów. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (zob. wyrok z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08), co w przedmiotowym przypadku zostało całkowicie wypełnione. W wyroku z dnia 8 maja 2013 r., XII Ga 186/13, Sąd Okręgowy w Gdańsku zwrócił uwagę na kwestię treści oferty: „*oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w specyfikacji. Na gruncie przepisów Prawa zamówień publicznych treść oferty to oświadczenie woli wykonawcy wyrażone w formularzu ofertowym, stanowiące jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego*”. W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia (zob. wyrok z dnia 10 października 2011 r., KIO 2345/11). Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym (zob. wyrok z dnia 30 października 2014 r., KIO 2121/14; KIO 2129/14; KIO 2139/14). W przedmiotowym przypadku Wykonawca zaoferował produkt niezgodnych z minimalnymi wymogami określonymi w SIWZ. Zamiana producenta i modelu oferowanego urządzenia doprowadziłaby do niedozwolonej zmiany treści oferty, o której mowa w art. 87 ust.1 ustawy Pzp2004. W wyroku z dnia 14 sierpnia 2014 r., KIO 1543/14, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że: „*Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p., zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada między innymi pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom zawartym w SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy P.z.p. W tym zakresie wskazać należy, że oferta nieodpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmienność ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy bądź też usługi nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego*”. Zgodnie z art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego oświadczenie woli stanowi ofertę, jeśli zawiera istotne postanowienia umowy. Indywidualizowany przedmiot dostawy stanowi element przedmiotowo istotny przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego. **Jednocześnie należy stwierdzić, że ewentualne wyjaśnienia treści oferty poprzez zmianę oferowanego modelu jest w tej sytuacji niedopuszczalne, albowiem prowadziłyby do istotnych zmian w treści złożonej oferty - oznaczyłyby konieczność wskazania innego oferowanego urządzenia, a zatem czynność, którą wykonawca powinien dokonać konstruując złożoną ofertę.** Nie można bowiem uznać za nieistotną zmianę w treści oferty polegającą na wskazaniu innej nazwy producenta urządzenia lub jego modelu, w szczególności, gdy prowadzi to do zmiany parametrów urządzenia, jakie podano w złożonej ofercie. (pomocniczo por. Wyrok KIO Sygn. akt KIO 1001/15 WYROK z dnia 1 czerwca 2015 r. Obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10). Norma art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odnosi się zaś do merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, wymagań technicznych, warunków realizacji, ceny i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z



wymogami zamawiającego wyrok KIO z dnia 24 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1093/08. W orzecznictwie podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią ZO powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami SIWZ. Oznaczenie i wskazanie oferowanych urządzeń stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy (taki też był określony w ZO charakter dokumentu opisu przedmiotu zamówienia), i to jej istotny element - *essentialia negotii* - definiujący przedmiot składanej oferty i późniejszej dostawy). Zgodnie z wyrokiem z dnia 16 grudnia 2016 r., KIO 2234/16 - rozszerzenie nazwy przedmiotu oferty nie może być potraktowane jako oczywista omyłka pisarska ani inna omyłka, gdyż zmiana powodowałaby istotną zmianę w treści oferty. Również nie można byłoby zakwalifikować rozszerzenia nazwy przedmiotu oferty jako poprawienia omyłki rachunkowej. W przedmiotowym wyroku czytamy „(...) Także odwołujący nie wykazał, że zaoferowanie urządzenia SRT-130, które odwołujący zaproponował w ofercie, można uznać jako zaoferowanie urządzenia STR-130 Energy, które jest wyposażone w system odzyskiwania ciepła i komorę suszenia, wymagane w specyfikacji. **Urządzenie bez rozszerzenia nazwy o składnik Energy nie spełnia wymogów SIWZ.** W związku z tym Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zamawiający musiał po badaniu oferty odwołującego uznać, że treść tej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp odrzucić tę ofertę”. Zatem zmiana modelu oferowanego urządzenia spełniającego minimalne parametry techniczne wyczerpuje wszystkie przesłanki, o których mowa w cytowanym wyroku. Podobne stanowisko wyraziła Izba w wyroku z dnia 6 maja 2016 r., KIO 620/16, gdzie stwierdziła, iż „(...) zamawiający określił w sposób jednoznaczny, prosty i przejrzysty elementy jakie mają identyfikować ofertowane wyroby i żądał podania w formularzu oferty nazwy producenta oferowanego przedmiotu zamówienia. Odwołujący miał zatem świadomość tego, że należało podać producenta oferowanego asortymentu. (...) **Wymóg podania w formularzu asortymentowo - cenowym poza cenami również numeru katalogowego, producenta oraz nazwy nie stanowi wymagania wygórowanego.** (...) wolą wykonawcy jest złożenie oferty zgodnie z wymaganiami Zamawiającego i odpowiadającej określonym w SIWZ wymaganiom”. Izba podkreśliła, że „(...) do złożenia oferty musi dojść i nie chodzi jedynie o fizyczne złożenie dokumentów stanowiących przygotowane przez Zamawiającego druki, lecz chodzi o faktyczne zaoferowanie danego przedmiotu, wskazanie w oświadczeniu tego co oferuje wykonawca. **Podanie danych identyfikujących dany oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób oświadcza wykonawca co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego.** Złożenie oferty bez podania nazwy producenta oferowanego przedmiotu zamówienia, jeżeli zamawiający żądał podania nazwy producenta w ofercie, skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp”. Zmiana oferty w tym zakresie poprzez wezwanie do wyjaśnień po upływie terminu składania ofert stanowiłaby zmianę treści oferty, a tym samym Zamawiający naruszałby przepisy art. 87 ust.1 ustawy Pzp2004. W związku z powyższym Zamawiający stwierdził, że oferta nr 3 złożona na realizację części 2 podlega odrzuceniu jak na wstępie.

Ad. IV

## UZASADNIENIE

(odrzucenie oferty nr 5 - NEO Komputer Sp. J. Tomasz Polito i Cezariusz Zalewski, ul. Grunwaldzka 19G, 14-100 Ostróda)

Oferta nr 5 złożona na realizację części 2 przez NEO Komputer Sp. J. Tomasz Polito i Cezariusz Zalewski, ul. Grunwaldzka 19G, 14-100 Ostróda podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp2004 z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niezgodności tej nie da się poprawić na podstawie art. 87 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp2004. W ofercie nr 5 zaproponowany w tabeli formularza ofertowego (załącznik nr 1B do SIWZ) Lp. 10 komputer przenośny producenta MSI model A10UET-201PL nie spełnia minimalnych parametrów technicznych określonych w SIWZ zgodnie z poniższym zestawieniem:

Lp.	Minimalne parametry wymagane przez Zamawiającego w SIWZ w załączniku nr 5 część 2 - tabela 2	Wyposażenie oferowanego sprzętu	Wyposażenie, którego nie posiada wg zamówienia
10.12	<b>Dane techniczne:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Wbudowane porty i złącza: 1 x HDMI, <b>3 szt. USB 3.1 w tym 1 x USB Type-C/Thunderbolt Gen.1, 4 szt. USB 2.0</b>, RJ-45, 1 x złącze słuchawkowo/mikrofonowe (COMBO) Zamawiający dopuszcza także wejście niebędące COMBO, czytnik kart multimedialnych SD/SDHC/SDXC <b>lub czytnik zewnętrzny podłączany przez port USB. Zamawiający dopuszcza także zaoferowanie komputera nie wyposażonego Thunderbolt.</b></li> <li>Karta sieciowa LAN 10/100/1000 Ethernet RJ 45</li> </ul>	MSI model A10UET-201PL <ul style="list-style-type: none"> <li>Klawiatura (układ US - QWERTY), z bez wydzielonej strefy klawiszy numerycznych. Touchpad</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>- Brak wydzielonej strefy klawiatury numerycznej:</b></li> <li><b>- Linki:</b></li> <li><b>- <a href="https://www.msi.com/Content-Creation/Creator-15-A10UX/Specification">https://www.msi.com/Content-Creation/Creator-15-A10UX/Specification</a></b></li> <li><b>- <a href="https://pl.msi.com/Content-Creation/Creator-15-A10SX">https://pl.msi.com/Content-Creation/Creator-15-A10SX</a></b></li> </ul>

<p>zintegrowana z płytą główną oraz WLAN 802.11b/g/n/AC + Bluetooth 4.2 (COMBO), zintegrowany z płytą główną lub w postaci wewnętrznego modułu mini-PCI Express. Zamawiający dopuszcza także wejście niebędące COMBO</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Klawiatura (układ US -QWERTY), z wydzieloną strefą klawiszy numerycznych. Touchpad</li> <li>- Napęd optyczny 8x DVD +/- RW. Zamawiający dopuszcza zaoferowane zewnętrzny napęd DVD</li> <li>- <del>Możliwość telefonicznego sprawdzenia konfiguracji sprzętowej komputera oraz warunków gwarancji po podaniu numeru seryjnego bezpośrednio u producenta lub jego przedstawiciela.</del></li> <li>- Torba dwukomorowa, mysz bezprzewodowa</li> </ul>		
---	--	--

W związku z powyższym Zamawiający stwierdził, że oferta nr 5 złożona na realizację części 2 przez NEO Komputer Sp. J. Tomasz Polito i Cezariusz Zalewski, ul. Grunwaldzka 19G, 14-100 OSTRÓDA podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp2004, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niezgodności tej nie można poprawić w świetle art. 87 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp2004. Jak wynika z wyżej przedstawionego zestawienia Zamawiający po analizie karty katalogowej zamieszczonej na stronie internetowej producenta stwierdził, iż zaoferowane urządzenie nie spełnia minimalnych parametrów technicznych wymaganych przez Zamawiającego w zakresie, o którym mowa w powyższej tabeli. Zamawiający mając na względzie, iż w przypadku laptopów, ze względu na ograniczony rozmiar klawiatury, stosuje się klawiaturę numeryczną, po włączeniu Num Lock, emulowaną na klawiszach 7890, UIOP, JKL; oraz M,./, w sposób nie budzący wątpliwości wskazał w SIWZ, iż oferowany komputer przenośny ma posiadać Klawiaturę (układ US -QWERTY), z **wydzieloną strefą klawiszy numerycznych**. Powyższe odpowiada definicji klawiatury numerycznej przez którą rozumie się: zestaw klawiszy numerycznych **wydzielony z głównego układu klawiatury (zazwyczaj po prawej jej stronie)**. Pozwala ona na szybkie wprowadzanie danych liczbowych, a układ klawiszy zgodny jest ze standardem spotykanym w kalkulatorach. Klawiatura numeryczna może być przełączana w tryb klawiatury nawigacyjnej, a dokonuje się tego poprzez użycie klawisza Num Lock. Stwierdzenie „wydzielona strefą klawiszy numerycznych” jest ogólnie przyjętym określeniem funkcjonującym systemie sprzedaży sprzętu komputerowego. Powyższe potwierdza fakt, używania zwrotu wskazanego przez Zamawiającego przez podmioty prowadzące sklepy internetowe. Biorąc pod uwagę profesjonalny charakter działalności jakim zajmuje się Wykonawca, oraz z uwagi na fakt, iż wyznaczony termin przez zamawiającego wynosił ponad 4 miesiące, a także dobra wola Zamawiającego, który do ostatniego momentu postępowania odpowiadał na wątpliwości Wykonawców - trudno byłoby mówić w chwili o braku możliwości zapoznania się z treścią SIWZ oraz zrozumienia stawianych wymogów. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (zob. wyrok z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08), co w przedmiotowym przypadku zostało całkowicie wypełnione. W wyroku z dnia 8 maja 2013 r., XII Ga 186/13, Sąd Okręgowy w Gdańsku zwrócił uwagę na kwestię treści oferty: „*oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w specyfikacji. Na gruncie przepisów Prawa zamówień publicznych treść oferty to oświadczenie woli wykonawcy wyrażone w formularzu ofertowym, stanowiące jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego*”. W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia (zob. wyrok z dnia 10 października 2011 r., KIO 2345/11). Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym (zob. wyrok z dnia 30 października 2014 r., KIO 2121/14; KIO 2129/14; KIO 2139/14). W przedmiotowym przypadku Wykonawca zaoferował produkt niezgodnych z minimalnymi wymogami określonymi w SIWZ. Zamiana producenta i modelu oferowanego urządzenia doprowadziłaby do niedozwolonej zmiany treści oferty, o której mowa w art. 87 ust.1 ustawy Pzp2004. W wyroku z dnia 14 sierpnia 2014 r., KIO 1543/14, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że: „*Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p., zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada między innymi pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom zawartym w SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy P.z.p. W tym zakresie wskazać należy, że oferta nieodpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmienność ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy bądź też usługi nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego*”. Zgodnie z art. 66 §

1 Kodeksu cywilnego oświadczenie woli stanowi ofertę, jeśli zawiera istotne postanowienia umowy. Indywidualizowany przedmiot dostawy stanowi element przedmiotowo istotny przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego. **Jednocześnie należy stwierdzić, że ewentualne wyjaśnienia treści oferty poprzez zmianę oferowanego modelu jest w tej sytuacji niedopuszczalne, albowiem prowadziłyby do istotnych zmian w treści złożonej oferty - oznaczyłyby konieczność wskazania innego oferowanego urządzenia, a zatem czynność, którą wykonawca powinien dokonać konstruując złożoną ofertę.** Nie można bowiem uznać za nieistotną zmianę w treści oferty polegającą na wskazaniu innej nazwy producenta urządzenia lub jego modelu, w szczególności, gdy prowadzi to do zmiany parametrów urządzenia, jakie podano w złożonej ofercie. (pomocniczo por. Wyrok KIO Sygn. akt KIO 1001/15 WYROK z dnia 1 czerwca 2015 r. Obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10). Norma art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odnosi się zaś do merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, wymagań technicznych, warunków realizacji, ceny i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego wyrok KIO z dnia 24 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1093/08. W orzecznictwie podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią ZO powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami SIWZ. Oznaczenie i wskazanie oferowanych urządzeń stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy (taki też był określony w ZO charakter dokumentu opisu przedmiotu zamówienia), i to jej istotny element - essentialia negotii - definiujący przedmiot składanej oferty i późniejszej dostawy). Zgodnie z wyrokiem z dnia 16 grudnia 2016 r., KIO 2234/16 - rozszerzenie nazwy przedmiotu oferty nie może być potraktowane jako oczywista omyłka pisarska ani inna omyłka, gdyż zmiana powodowałaby istotną zmianę w treści oferty. Również nie można byłoby zakwalifikować rozszerzenia nazwy przedmiotu oferty jako poprawienia omyłki rachunkowej. W przedmiotowym wyroku czytamy „(...) Także odwołujący nie wykazał, że zaoferowanie urządzenia SRT-130, które odwołujący zaproponował w ofercie, można uznać jako zaoferowanie urządzenia STR-130 Energy, które jest wyposażone w system odzyskiwania ciepła i komorę suszenia, wymagane w specyfikacji. **Urządzenie bez rozszerzenia nazwy o składnik Energy nie spełnia wymogów SIWZ.** W związku z tym Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zamawiający musiał po badaniu oferty odwołującego uznać, że treść tej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp odrzucić tę ofertę”. Zatem zmiana modelu oferowanego urządzenia spełniającego minimalne parametry techniczne wyczerpuje wszystkie przesłanki, o których mowa w cytowanym wyroku. Podobne stanowisko wyraziła Izba w wyroku z dnia 6 maja 2016 r., KIO 620/16, gdzie stwierdziła, iż „(...) zamawiający określił w sposób jednoznaczny, prosty i przejrzysty elementy jakie mają identyfikować ofertowane wyroby i żądał podania w formularzu oferty nazwy producenta oferowanego przedmiotu zamówienia. Odwołujący miał zatem świadomość tego, że należało podać producenta oferowanego asortymentu. (...) **Wymóg podania w formularzu asortymentowo - cenowym poza cenami również numeru katalogowego, producenta oraz nazwy nie stanowi wymagania wygórowanego.** (...) wolą wykonawcy jest złożenie oferty zgodnie z wymaganiami Zamawiającego i odpowiadającej określonym w SIWZ wymaganiom”. Izba podkreśliła, że „(...) do złożenia oferty musi dojść i nie chodzi jedynie o fizyczne złożenie dokumentów stanowiących przygotowane przez Zamawiającego druki, lecz chodzi o faktyczne zaoferowanie danego przedmiotu, wskazanie w oświadczeniu tego co oferuje wykonawca. **Podanie danych identyfikujących dany oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób oświadcza wykonawca co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego.** Złożenie oferty bez podania nazwy producenta oferowanego przedmiotu zamówienia, jeżeli zamawiający żądał podania nazwy producenta w ofercie, skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp”. Zmiana oferty w tym zakresie poprzez wezwanie do wyjaśnień po upływie terminu składania ofert stanowiłaby zmianę treści oferty, a tym samym Zamawiający naruszałby przepisy art. 87 ust.1 ustawy Pzp2004. W związku z powyższym Zamawiający stwierdził, że oferta nr 5 złożona na realizację części 2 podlega jak na wstępie.

Ad. V

## UZASADNIENIE

(odrzucenie oferty nr 8 Ogólnopolska Grupa IT Danuta Walczak, ul. Armii Krajowej 3/161, 10-072 Olsztyn)

Oferta nr 8 złożona na realizację części 2 przez Ogólnopolska Grupa IT Danuta Walczak, ul. Armii Krajowej 3/161, 10-072 Olsztyn podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp2004 z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niezgodności tej nie da się poprawić na podstawie art. 87 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp2004. W ofercie nr 8

zaproponowany w tabeli formularza ofertowego (załącznik nr 1B do SIWZ) Lp. 10 komputer przenośny producenta HP model OMEN 15 Laptop 15-en0021nw nie spełnia minimalnych parametrów technicznych określonych w SIWZ zgodnie z poniższym zestawieniem:

Lp.	Minimalne parametry wymagane przez Zamawiającego w SIWZ w załączniku nr 5 część 2 - tabela 2	Wypożyczenie oferowanego sprzętu HP model OMEN 15 Laptop 15-en0021nw	Wypożyczenie, którego nie posiada wg zamówienia
10.12	<p><b>Dane techniczne:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wbudowane porty i złącza: 1 x HDMI, 3 szt. <b>USB 3.1 w tym 1 x USB Type-C/Thunderbolt Gen.1, 4 szt. USB 2.0</b>, RJ-45, 1 x złącze słuchawkowo/mikrofonowe (COMBO) Zamawiający dopuszcza także wejście niebędące COMBO, czytnik kart multimedialnych SD/SDHC/SDXC <b>lub czytnik zewnętrzny podłączany przez port USB. Zamawiający dopuszcza także zaoferowanie komputera nie wyposażonego Thunderbolt.</b></li> <li>- Karta sieciowa LAN 10/100/1000 Ethernet RJ 45 zintegrowana z płytą główną oraz WLAN 802.11b/g/n/AC + Bluetooth 4.2 (COMBO), zintegrowany z płytą główną lub w postaci wewnętrznego modułu mini-PCI Express. Zamawiający dopuszcza także wejście niebędące COMBO</li> <li>- Klawiatura (układ US -QWERTY), z wydzieloną strefą klawiszy numerycznych. Touchpad</li> <li>- Napęd optyczny 8x DVD +/- RW. Zamawiający dopuszcza zaoferowane zewnętrzne napędu DVD</li> <li>- <del>Możliwość telefonicznego sprawdzenia konfiguracji sprzętowej komputera oraz warunków gwarancji po podaniu numeru seryjnego bezpośrednio u producenta lub jego przedstawiciela.</del></li> <li>- Torba dwukomorowa, mysz bezprzewodowa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Klawiatura (układ US - QWERTY), z bez wydzielonej strefy klawiszy numerycznych. Touchpad</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Brak wydzielonej strefy klawiatury numerycznej;</b></li> <li>- <b>Linki:</b></li> </ul> <p><a href="https://www8.hp.com/pl/pl/laptops/product-details/38492084">https://www8.hp.com/pl/pl/laptops/product-details/38492084</a></p>

W związku z powyższym Zamawiający stwierdził, że oferta nr 8 złożona na realizację części 2 przez **Ogólnopolska Grupa IT Danuta Walczak, ul. Armii Krajowej 3/161, 10-072 Olsztyn** podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp2004, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niezgodności tej nie można poprawić w świetle art. 87 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp2004. Jak wynika z wyżej przedstawionego zestawienia Zamawiający po analizie karty katalogowej zamieszczonej na stronie internetowej producenta stwierdził, iż zaoferowane urządzenie nie spełnia minimalnych parametrów technicznych wymaganych przez Zamawiającego w zakresie, o którym mowa w powyższej tabeli. Zamawiający mając na względzie, iż w przypadku laptopów, ze względu na ograniczony rozmiar klawiatury, stosuje się klawiaturę numeryczną, po włączeniu Num Lock, emulowaną na klawiszach 7890, UIOP, JKL; oraz M,/, w sposób nie budzący wątpliwości wskazał w SIWZ, iż oferowany komputer przenośny ma posiadać Klawiaturę (układ US -QWERTY), **z wydzieloną strefą klawiszy numerycznych**. Powyższe odpowiada definicji klawiatury numerycznej przez którą rozumie się: zestaw klawiszy numerycznych **wydzielony z głównego układu klawiatury (zazwyczaj po prawej jej stronie)**. Pozwala ona na szybkie wprowadzanie danych liczbowych, a układ klawiszy zgodny jest ze standardem spotykanym w kalkulatorach. Klawiatura numeryczna może być przełączana w tryb klawiatury nawigacyjnej, a dokonuje się tego poprzez użycie klawisza Num Lock. Stwierdzenie „wydzielona strefą klawiszy numerycznych” jest ogólnie przyjętym określeniem funkcjonującym w systemie sprzedaży sprzętu komputerowego. Powyższe potwierdza fakt, używania zwrotu wskazanego przez Zamawiającego przez podmioty prowadzące sklepy internetowe. Biorąc pod uwagę profesjonalny charakter działalności jakim zajmuje się Wykonawca, oraz z uwagi na fakt, iż wyznaczony termin przez zamawiającego wynosił ponad 4 miesiące, a także dobra wola Zamawiającego, który do ostatniego momentu postępowania odpowiadał na wątpliwości Wykonawców - trudno byłoby mówić w chwili o braku możliwości zapoznania się z treścią SIWZ oraz zrozumienia stawianych wymogów. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (zob. wyrok z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08), co w przedmiotowym przypadku zostało całkowicie wypełnione. W wyroku z dnia 8 maja 2013 r., XII Ga 186/13, Sąd Okręgowy w Gdańsku zwrócił uwagę na kwestię treści oferty: „*oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w specyfikacji. Na gruncie przepisów Prawa zamówień publicznych treść oferty to oświadczenie woli wykonawcy wyrażone w formularzu ofertowym, stanowiące jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim*”

zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego". W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia (zob. wyrok z dnia 10 października 2011 r., KIO 2345/11). Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym (zob. wyrok z dnia 30 października 2014 r., KIO 2121/14; KIO 2129/14; KIO 2139/14). W przedmiotowym przypadku Wykonawca zaoferował produkt niezgodnych z minimalnymi wymogami określonymi w SIWZ. Zamiana producenta i modelu oferowanego urządzenia doprowadziłaby do niedozwolonej zmiany treści oferty, o której mowa w art. 87 ust.1 ustawy Pzp2004. W wyroku z dnia 14 sierpnia 2014 r., KIO 1543/14, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że: „Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p., zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada między innymi pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom zawartym w SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy P.z.p. W tym zakresie wskazać należy, że oferta nieodpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmienność ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy bądź też usługi nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego". Zgodnie z art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego oświadczenie woli stanowi ofertę, jeśli zawiera istotne postanowienia umowy. Indywidualizowany przedmiot dostawy stanowi element przedmiotowo istotny przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego. **Jednocześnie należy stwierdzić, że ewentualne wyjaśnienia treści oferty poprzez zmianę oferowanego modelu jest w tej sytuacji niedopuszczalne, albowiem prowadziłyby do istotnych zmian w treści złożonej oferty - oznaczyłby konieczność wskazania innego oferowanego urządzenia, a zatem czynność, którą wykonawca powinien dokonać konstruując złożoną ofertę.** Nie można bowiem uznać za nieistotną zmianę w treści oferty polegającą na wskazaniu innej nazwy producenta urządzenia lub jego modelu, w szczególności, gdy prowadzi to do zmiany parametrów urządzenia, jakie podano w złożonej ofercie. (pomocniczo por. Wyrok KIO Sygn. akt KIO 1001/15 WYROK z dnia 1 czerwca 2015 r. Obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10). Norma art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odnosi się zaś do merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, wymagań technicznych, warunków realizacji, ceny i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego wyrok KIO z dnia 24 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1093/08. W orzecznictwie podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią ZO powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami SIWZ. Oznaczenie i wskazanie oferowanych urządzeń stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy (taki też był określony w ZO charakter dokumentu opisu przedmiotu zamówienia), i to jej istotny element - essentialia negotii - definiujący przedmiot składanej oferty i późniejszej dostawy). Zgodnie z wyrokiem z dnia 16 grudnia 2016 r., KIO 2234/16 - rozszerzenie nazwy przedmiotu oferty nie może być potraktowane jako oczywista omyłka pisarska ani inna omyłka, gdyż zmiana powodowałaby istotną zmianę w treści oferty. Również nie można byłoby zakwalifikować rozszerzenia nazwy przedmiotu oferty jako poprawienia omyłki rachunkowej. W przedmiotowym wyroku czytamy „(...) Także odwołujący nie wykazał, że zaoferowanie urządzenia SRT-130, które odwołujący zaproponował w ofercie, można uznać jako zaoferowanie urządzenia STR-130 Energy, które jest wyposażone w system odzyskiwania ciepła i komorę suszenia, wymagane w specyfikacji. Urządzenie bez rozszerzenia nazwy o składnik Energy nie spełnia wymogów SIWZ. W związku z tym Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zamawiający musiał po badaniu oferty odwołującego uznać, że treść tej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp odrzucić tę ofertę". Zatem zmiana modelu oferowanego urządzenia spełniającego minimalne parametry techniczne wyczerpuje wszystkie przesłanki, o których mowa w cytowanym wyroku. Podobne stanowisko wyraziła Izba w wyroku z dnia 6 maja 2016 r., KIO 620/16, gdzie stwierdziła, iż „(...) zamawiający określił w sposób jednoznaczny, prosty i przejrzysty elementy jakie mają identyfikować ofertowane wyroby i żądał podania w formularzu oferty nazwy producenta oferowanego przedmiotu zamówienia. Odwołujący miał zatem świadomość tego, że należało podać producenta oferowanego asortymentu. (...) Wymóg podania w formularzu asortymentowo - cenowym poza cenami również numeru katalogowego, producenta oraz nazwy nie stanowi wymagania wygórowanego. (...) wolą wykonawcy jest złożenie oferty zgodnie z wymaganiami Zamawiającego i odpowiadającej określonym w SIWZ wymaganiom". Izba podkreśliła, że „(...) do złożenia oferty musi dojść i nie chodzi jedynie o fizyczne złożenie dokumentów stanowiących przygotowane przez Zamawiającego druki, lecz chodzi o faktyczne

zaoferowanie danego przedmiotu, wskazanie w oświadczeniu tego co oferuje wykonawca. Podanie danych identyfikujących dany oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób oświadcza wykonawca co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego. Złożenie oferty bez podania nazwy producenta oferowanego przedmiotu zamówienia, jeżeli zamawiający żądał podania nazwy producenta w ofercie, skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Zmiana oferty w tym zakresie poprzez wezwanie do wyjaśnień po upływie terminu składania ofert stanowiłaby zmianę treści oferty, a tym samym Zamawiający naruszałby przepisy art. 87 ust.1 ustawy Pzp2004. W związku z powyższym Zamawiający stwierdził, że oferta nr 7 złożona na realizację części 2 podlega odrzuceniu na jak na wstępie.

#### Ad. VI

#### UZASADNIENIE

(odrzućenie oferty nr 4 - Paweł Owczarzak EUPOL, ul. Palinkiewicza 3, 63-000 Środa Wielkopolska)

W dniu 29.04.2021 Wykonawca IT **Serwis Sp. z o.o., ul. Żołnierska 5a, 71-210 Szczecin** przesłał do Zamawiającego uwagi dotyczące złożonych ofert w tym także dotyczące oferty nr 4 złożonej przez Paweł Owczarzak EUPOL, ul. Palinkiewicza 3, 63-000 Środa Wielkopolska. Wykonawca w przesłanym piśmie podniósł między innymi, iż:

- 1) Zaoferowane głośniki nie spełniają zapisów SIWZ. Wymagane było „dolny zakres częstotliwości 20 Hz,- Górny zakres częstotliwości 20000 Hz” Oferowane głośniki posiadają zakres częstotliwości 60 Hz – 20000 Hz. Dodatkowo, nie zgadzają się wymiary kolumn oraz wielkość przetwornika wysokotonowego. Przykładowy link do dokładnego opisu zaoferowanych przez EUPOL głośników: [https://www.benchmark.pl/testy\\_i\\_recenzje/edifier-r1850db-test-i-recenzja.html](https://www.benchmark.pl/testy_i_recenzje/edifier-r1850db-test-i-recenzja.html)
- 2) Zaoferowany przez Eupol projektor NEC ME 382U nie spełnia wymagań SIWZ. Wymagane było „Jasność: min. 4000 ANSI Lumenów” , a w/w projektor posiada jasność 3800 ANSI Lumenów w trybie normalnym. Link do strony producenta: <https://www.sharpnecdisplays.eu/pl/datasheet/pl/datasheet/t/Projektory/Projektory-biznesowe/rp/ME382U.xhtml>

Po analizie przedmiotowego pisma Zamawiający stwierdził, iż powyższe zasługuje na uwzględnienie. W związku z powyższym oferta nr 4 złożona na realizację części 2 przez Paweł Owczarzak EUPOL, ul. Palinkiewicza 3, 63-000 Środa Wielkopolska podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp2004 z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niedogodności tej nie da się poprawić na podstawie art. 87 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp2004. W ofercie nr 4 zaproponowany w tabeli formularza ofertowego (załącznik nr 1B do SIWZ) Lp. 6 projektor - NEC Model 382U oraz Lp. 8 zestaw nagłośnieniowy producenta Edifer model R1850 DB nie spełniają minimalnych parametrów technicznych określonych w SIWZ zgodnie z poniższym zestawieniem:

Lp.	Minimalne parametry wymagane przez Zamawiającego w SIWZ w załączniku nr 5 część 2 - tabela 2	Wyposażenie oferowanego sprzętu	Wyposażenie, którego nie posiada wg zamówienia
8.2	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Rozdzielczość natywna 1920 x 1080 (Full HD) lub 1920 x 1200 (WUXGA)</li> <li>- Proporcje obrazu: 16:9 lub 16:10</li> <li>- Kontrast: 10000:1</li> <li>- Jasność: min. 4000 ANSI Lumenów</li> <li>- Moc lampy min. 225 W</li> <li>- Żywotność źródła światła min. 3500</li> <li>- Odległość projekcji 0.7m-14.0m lub 0.75m - 14.0m lub 0.75m – 12.88m</li> <li>- Wielkość (przekątna) ekranu 30"-300"</li> <li>- Złącza:</li> <li>- Komputer (analogowe)</li> <li>- Wejście: 1 x Mini D-sub 15-pin</li> <li>- Wyjście: 1 x Mini D-sub 15 pin</li> <li>- Cyfrowe Wejście:</li> <li>- 2 x HDMI</li> <li>- Sygnał video:</li> <li>- Wejście: 1 x RCA</li> <li>- Audio</li> <li>- Wejście: 1 x 3.5 mm Stereo Mini Jack; 1 x RCA Stereo</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Zestaw głośnikowy NEC Model 382U</li> <li>- Jasność 3800 ANSI Lumenów,</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- jasność min. 4000 ANSI lumenów,</li> <li>- Linki:</li> <li>- <a href="https://www.nec-display.com/ap/en_projector/me382u/index.html?#spe">https://www.nec-display.com/ap/en_projector/me382u/index.html?#spe</a></li> <li>-</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Wyjście: 1 x 3.5 mm Stereo Mini Jack</li> <li>- Mikrofon</li> <li>- Wejście: 1 x 3.5 mm Monaural Mini Jack</li> <li>- Control Wejście: 1 x D-Sub 9 pin (RS-232) (męskie)</li> <li>- LAN 1 x RJ45;</li> <li>- Opcjonalne złącze WLAN</li> <li>- USB 1 x Type A (USB 2.0 high speed); 1 x Type B</li> <li>- 3D Sync Wyjście: 1 x Mini DIN (złącze 3-pinowe)</li> <li>- Video NTSC; PAL; PAL60; SECAM</li> </ul>		
8.2	<p><b>Dane techniczne:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Moc wyjściowa RMS: 40W (2x20W)</li> <li>- Kolumny dwudrożne</li> <li>- Głośniki w kolumnie: wysokotonowy 30mm, średniotonowy 100mm</li> <li>- Pełna kontrola dźwięku (regulacja głośności, basu i tonów wysokich)</li> <li>- Impedancja 4 Ohm</li> <li>- Drewniane obudowy kolumn</li> <li>- Wymiary (jednej kolumny): 145x330x166mm (+/- 10 mm)</li> <li>- Dolny zakres częstotliwości 20 Hz</li> <li>- Górny zakres częstotliwości 20000 Hz</li> <li>- Wbudowany regulator basów</li> <li>- Uchwyty do montażu na ścianie</li> </ul>	<p>Zestaw głośnikowy Edifier model R1850</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- głośniki posiadają zakres częstotliwości 60 Hz – 20000 Hz,</li> <li>- obudowa MDF</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- dolny zakres częstotliwości 20 Hz,- Górny zakres częstotliwości 20000 Hz,</li> <li>- drewniana obudowa kolumn</li> <li>- Linki: <a href="https://www.benchmark.pl/testy_i_recenzje/edifier-r1850db-test-i-recenzja.html">https://www.benchmark.pl/testy_i_recenzje/edifier-r1850db-test-i-recenzja.html</a> <a href="https://www.edifier.pl/product-pol-63-Edifier-R1850DB-bluetooth.html">https://www.edifier.pl/product-pol-63-Edifier-R1850DB-bluetooth.html</a></li> </ul>

W związku z powyższym Zamawiający stwierdził, że oferta nr 4 złożona na realizację części 2 przez **Paweł Owczarzak EUPOL, ul. Palinkiewicza 3, 63-000 Środa Wielkopolska** podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp2004, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niezgodności tej nie można poprawić w świetle art. 87 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp2004. Jak wynika z wyżej przedstawionego zestawienia Zamawiający po analizie kart katalogowych zamieszczonych na stronie internetowej producentów stwierdził, iż zaoferowane urządzenia nie spełniają minimalnych parametrów technicznych wymaganych przez Zamawiającego w zakresie, o którym mowa w powyższej tabeli. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (zob. wyrok z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08), co w przedmiotowym przypadku zostało całkowicie wypełnione. W wyroku z dnia 8 maja 2013 r., XII Ga 186/13, Sąd Okręgowy w Gdańsku zwrócił uwagę na kwestię treści oferty: „*oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w specyfikacji. Na gruncie przepisów Prawa zamówień publicznych treść oferty to oświadczenie woli wykonawcy wyrażone w formularzu ofertowym, stanowiące jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego*”. W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia (zob. wyrok z dnia 10 października 2011 r., KIO 2345/11). Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym (zob. wyrok z dnia 30 października 2014 r., KIO 2121/14; KIO 2129/14; KIO 2139/14). W przedmiotowym przypadku Wykonawca zaoferował produkt niezgodnych z minimalnymi wymogami określonymi w SIWZ. Zamiana producenta i modelu oferowanego urządzenia doprowadziłaby do niedozwolonej zmiany treści oferty, o której mowa w art. 87 ust.1 ustawy Pzp2004. W wyroku z dnia 14 sierpnia 2014 r., KIO 1543/14, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że: „*Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p., zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada między innymi pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom zawartym w SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy P.z.p. W tym zakresie wskazać należy, że oferta nieodpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmienność ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy bądź też usługi nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego*”. Zgodnie z art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego oświadczenie woli stanowi ofertę, jeśli zawiera istotne postanowienia umowy. Indywidualizowany przedmiot dostawy stanowi element przedmiotowo istotny przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego. **Jednocześnie należy stwierdzić, że ewentualne wyjaśnienia treści oferty**

poprzez zmianę oferowanego modelu jest w tej sytuacji niedopuszczalne, albowiem prowadziłyby do istotnych zmian w treści złożonej oferty - oznaczyłyby konieczność wskazania innego oferowanego urządzenia, a zatem czynność, którą wykonawca powinien dokonać konstruując złożoną ofertę. Nie można bowiem uznać za nieistotną zmianę w treści oferty polegającą na wskazaniu innej nazwy producenta urządzenia lub jego modelu, w szczególności, gdy prowadzi to do zmiany parametrów urządzenia, jakie podano w złożonej ofercie. (pomocniczo por. Wyrok KIO Sygn. akt KIO 1001/15 WYROK z dnia 1 czerwca 2015 r. Obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10). Norma art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odnosi się zaś do merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, wymagań technicznych, warunków realizacji, ceny i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego wyrok KIO z dnia 24 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1093/08. W orzecnictwie podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią ZO powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami SIWZ. Oznaczenie i wskazanie oferowanych urządzeń stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy (taki też był określony w ZO charakter dokumentu opisu przedmiotu zamówienia), i to jej istotny element - *essentia negotii* - definiujący przedmiot składanej oferty i późniejszej dostawy). Zgodnie z wyrokiem z dnia 16 grudnia 2016 r., KIO 2234/16 - rozszerzenie nazwy przedmiotu oferty nie może być potraktowane jako oczywista omyłka pisarska ani inna omyłka, gdyż zmiana powodowałaby istotną zmianę w treści oferty. Również nie można byłoby zakwalifikować rozszerzenia nazwy przedmiotu oferty jako poprawienia omyłki rachunkowej. W przedmiotowym wyroku czytamy „(...) Także odwołujący nie wykazał, że zaoferowanie urządzenia SRT-130, które odwołujący zaproponował w ofercie, można uznać jako zaoferowanie urządzenia STR-130 Energy, które jest wyposażone w system odzyskiwania ciepła i komorę suszenia, wymagane w specyfikacji. **Urządzenie bez rozszerzenia nazwy o składnik Energy nie spełnia wymogów SIWZ.** W związku z tym Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zamawiający musiał po badaniu oferty odwołującego uznać, że treść tej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp odrzucić tę ofertę”. Zatem zmiana modelu oferowanego urządzenia spełniającego minimalne parametry techniczne wyczerpuje wszystkie przesłanki, o których mowa w cytowanym wyroku. Podobne stanowisko wyraziła Izba w wyroku z dnia 6 maja 2016 r., KIO 620/16, gdzie stwierdziła, iż „(...) zamawiający określił w sposób jednoznaczny, prosty i przejrzysty elementy jakie mają identyfikować ofertowane wyroby i żądał podania w formularzu oferty nazwy producenta oferowanego przedmiotu zamówienia. Odwołujący miał zatem świadomość tego, że należało podać producenta oferowanego asortymentu. (...) Wymóg podania w formularzu asortymentowo - cenowym poza cenami również numeru katalogowego, producenta oraz nazwy nie stanowi wymagania wygórowanego. (...) wolą wykonawcy jest złożenie oferty zgodnie z wymaganiami Zamawiającego i odpowiadającej określonym w SIWZ wymaganiom”. Izba podkreśliła, że „(...) do złożenia oferty musi dojść i nie chodzi jedynie o fizyczne złożenie dokumentów stanowiących przygotowane przez Zamawiającego druki, lecz chodzi o faktyczne zaoferowanie danego przedmiotu, wskazanie w oświadczeniu tego co oferuje wykonawca. **Podanie danych identyfikujących dany oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób oświadcza wykonawca co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego.** Złożenie oferty bez podania nazwy producenta oferowanego przedmiotu zamówienia, jeżeli zamawiający żądał podania nazwy producenta w ofercie, skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp”. Zmiana oferty w tym zakresie poprzez wezwanie do wyjaśnień po upływie terminu składania ofert stanowiłaby zmianę treści oferty, a tym samym Zamawiający naruszałby przepisy art. 87 ust.1 ustawy Pzp2004. W związku z powyższym Zamawiający stwierdził, że oferta nr 4 złożona na realizację części 2 podlega odrzuceniu jak na wstępie.

## Ad. VII

## UZASADNIENIE

(odrzućenie oferty nr 7 - CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolności 8 lok.4, 26-600 Radom)

W dniu 29.04.2021 Wykonawca IT Serwis Sp. z o.o., ul. Żołnierska 5a, 71-210 Szczecin przesłał do Zamawiającego uwagi dotyczące złożonych ofert w tym także dotyczące oferty nr 7 złożonej przez CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolności 8 lok.4, 26-600 Radom. Wykonawca w przesłanym piśmie podniósł między innymi, iż:

- 1) zaoferowany ekran projekcyjny AVTEK WALL STANDARD 200 nie spełnia wymagań SIWZ. Wymagane było: „Wysokość min. 129 cm, Szerokość 230 cm, Format 16:9”. Oferowany ekran ma wymiary 200x200 cm. Link do strony dystrybutora AVTEK na Polskę: <https://www.vidis.pl/product/119/avtek-wall-standard-200.html>



Po analizie przedmiotowego pisma Zamawiający stwierdził, iż powyższe zasługuje na uwzględnienie. W związku z powyższym Oferta nr 7 złożona na realizację części 2 przez CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolności 8 lok.4, 26-600 Radom podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp2004 z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niezgodności tej nie da się poprawić na podstawie art. 87 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp2004. W ofercie nr 7 zaproponowany w tabeli formularza ofertowego (załącznik nr 1B do SIWZ) Lp. 7 ekran projekcyjny - zaoferowany ekran projekcyjny AVTEK WALL STANDARD 200 nie spełnia minimalnych parametrów technicznych określonych w SIWZ zgodnie z poniższym zestawieniem:

Lp.	Minimalne parametry wymagane przez Zamawiającego w SIWZ w załączniku nr 5 część 2 - tabela 2	Wypożyczenie oferowanego sprzętu	Wypożyczenie, którego nie posiada wg zamówienia
8.2	<b>Dane techniczne:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Typ Ręczny</li> <li>- Powierzchnia projekcyjna Biała, matowa</li> <li>- Obramowanie Czarne</li> <li>- Wysokość min. 129 cm</li> <li>- Szerokość 230 cm</li> <li>- Format 16:9</li> <li>- Sterowanie Ręczne</li> <li>- Mocowanie Ścienne Sufitowe</li> <li>- Automatyczny system blokujący ekran</li> <li>- Płynne zwijanie ekranu</li> <li>- Regulacja wysokości dolnej krawędzi</li> <li>- Blokada zabezpieczająca przed zwijaniem</li> <li>- Dolna belka zapobiegająca faldowaniu materiału</li> <li>- montaż sufitowy lub ścienny</li> </ul>	Ekran projekcyjny AVTEK WALL STANDARD 200 <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wymiary ekranu 200 cm x 200 cm,</li> <li>- Format 16:9</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Format 1:1 - format 16:9 uzyskiwany ręcznie poprzez regulację rzutnikiem</b></li> <li>- <b>Wymiary nie odpowiadają wymogom minimalnym z w zakresie szerokości ,</b></li> <li>- <b>Link do strony producenta :</b></li> <li>- <a href="https://avtek.pl/produkty/show/1EVS04/Avtek-Wall-Standard-200">https://avtek.pl/produkty/show/1EVS04/Avtek-Wall-Standard-200</a></li> <li>- <a href="https://www.vidis.pl/product/119/avtek-wall-standard-200.html">https://www.vidis.pl/product/119/avtek-wall-standard-200.html</a></li> </ul>

W związku z powyższym Zamawiający stwierdził, że oferta nr 7 złożona na realizację części 2 przez CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolności 8 lok.4, 26-600 RADOM podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp2004, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niezgodności tej nie można poprawić w świetle art. 87 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp2004. Jak wynika z wyżej przedstawionego zestawienia Zamawiający po analizie karty katalogowej zamieszczonej na stronie internetowej producenta stwierdził, iż zaoferowane urządzenie nie spełnia minimalnych parametrów technicznych wymaganych przez Zamawiającego w zakresie, o którym mowa w powyższej tabeli. Ponadto Wykonawca sporządził na potrzeby niniejszego postępowania własną specyfikację techniczną oferowanego ekranu projekcyjnego na stronie <http://www.cezarkomputery.pl/index.php/specyfikacja-techniczna-zscio-olsztyn/>. Z przedmiotowej specyfikacji technicznej wynika, iż ekran ten posiada dokładnie takie wymiary jak wymagane przez Zamawiającego a różniące się od wymiarów podanych na stronach producenta podanych w powyższej tabeli. Zamawiający zwrócił się z zapytaniem do producenta oferowanego ekranu czy posiada on wymiary podawane w specyfikacji na stronie Wykonawcy. Z uzyskanej informacji wynika, iż podana treść specyfikacji jest nie odpowiada modelowi produktu jaki wykonawca wskazał w ofercie. Producent w odpowiedzi na pytanie Zamawiającego udzielił następującej informacji: „Ten ekran jaki opisała firma Cezar Komputery w swojej specyfikacji to Avtek Cinema 240, którego obraz jest wyświetlany w rozmiarach 129x230 (format 16:9). Po prostu się pomylili. Avtek Wall 200 1:1 ma tak jak opisujemy na stornie powierzchnię 200 cm x 200 cm. Możemy regulować ręcznie jego wysokość zwijając co 7 cm. I tak np. żeby otrzymać 16:9 musimy tego dokonać przynajmniej 12 razy. Wtedy obraz będzie miał wymiary 200x116”. Wykonawca zarówno w formularzu oferty jak też na własnej stronie internetowej podał błędny model, tj. Avtek Wall Standard 200, zamiast jak wskazuje producent Avtek Cinema 240. W związku z tą powyższą sytuacją oferta nr 7 podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp2004, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a niezgodności tej nie można poprawić w świetle art. 87 ust.2 pkt 3 ustawy Pzp2004 w części 2 przedmiotu zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (zob. wyrok z dnia 24 października 2008 r., KIO/UPZ 1093/08), co w przedmiotowym przypadku zostało całkowicie wypełnione.

W wyroku z dnia 8 maja 2013 r., XII Ga 186/13, Sąd Okręgowy w Gdańsku zwrócił uwagę na kwestię treści oferty: „oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w specyfikacji. Na gruncie przepisów Prawa zamówień publicznych treść oferty to oświadczenie woli wykonawcy wyrażone w formularzu ofertowym, stanowiące jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego”. W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań

zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia (zob. wyrok z dnia 10 października 2011 r., KIO 2345/11). Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym (zob. wyrok z dnia 30 października 2014 r., KIO 2121/14; KIO 2129/14; KIO 2139/14). W przedmiotowym przypadku Wykonawca zaoferował produkt niezgodnych z minimalnymi wymogami określonymi w SIWZ. Zamiana producenta i modelu oferowanego urządzenia doprowadziłaby do niedozwolonej zmiany treści oferty, o której mowa w art. 87 ust.1 ustawy Pzp2004. W wyroku z dnia 14 sierpnia 2014 r., KIO 1543/14, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że: „Nie zgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p., zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada między innymi pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom zawartym w SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy P.z.p. W tym zakresie wskazać należy, że oferta nie odpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmiennność ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji. Nie zgodność treści oferty z treścią SIWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy bądź też usługi nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego”. Zgodnie z art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego oświadczenie woli stanowi ofertę, jeśli zawiera istotne postanowienia umowy. Indywidualizowany przedmiot dostawy stanowi element przedmiotowo istotny przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Jednocześnie należy stwierdzić, że ewentualne wyjaśnienia treści oferty poprzez zmianę oferowanego modelu jest w tej sytuacji niedopuszczalne, albowiem prowadziłyby do istotnych zmian w treści złożonej oferty - oznaczyłyby konieczność wskazania innego oferowanego urządzenia, a zatem czynność, którą wykonawca powinien dokonać konstruując złożoną ofertę. Nie można bowiem uznać za nieistotną zmianę w treści oferty polegającą na wskazaniu innej nazwy producenta urządzenia lub jego modelu, w szczególności, gdy prowadzi to do zmiany parametrów urządzenia, jakie podano w złożonej ofercie. (pomocniczo por. Wyrok KIO Sygn. akt KIO 1001/15 WYROK z dnia 1 czerwca 2015 r. Obowiązkiem Wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom Zamawiającego wyartykułowanym w SIWZ. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią SIWZ ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10). Norma art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odnosi się zaś do merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, wymagań technicznych, warunków realizacji, ceny i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Nie zgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego wyrok KIO z dnia 24 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1093/08. W orzecznictwie podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią ZO powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami SIWZ. Oznaczenie i wskazanie oferowanych urządzeń stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy (taki też był określony w ZO charakter dokumentu opisu przedmiotu zamówienia), i to jej istotny element - essentialia negotii - definiujący przedmiot składanej oferty i późniejszej dostawy). Zgodnie z wyrokiem z dnia 16 grudnia 2016 r., KIO 2234/16 - rozszerzenie nazwy przedmiotu oferty nie może być potraktowane jako oczywista omyłka pisarska ani inna omyłka, gdyż zmiana powodowałaby istotną zmianę w treści oferty. Również nie można byłoby zakwalifikować rozszerzenia nazwy przedmiotu oferty jako poprawienia omyłki rachunkowej. W przedmiotowym wyroku czytamy „(...) Także odwołujący nie wykazał, że zaoferowanie urządzenia SRT-130, które odwołujący zaproponował w ofercie, można uznać jako zaoferowanie urządzenia STR-130 Energy, które jest wyposażone w system odzyskiwania ciepła i komorę suszenia, wymagane w specyfikacji. **Urządzenie bez rozszerzenia nazwy o składnik Energy nie spełnia wymogów SIWZ.** W związku z tym Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zamawiający musiał po badaniu oferty odwołującego uznać, że treść tej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp odrzucić tę ofertę”. Zatem zmiana modelu oferowanego urządzenia spełniającego minimalne parametry techniczne wyczerpuje wszystkie przesłanki, o których mowa w cytowanym wyroku. Podobne stanowisko wyraziła Izba w wyroku z dnia 6 maja 2016 r., KIO 620/16, gdzie stwierdziła, iż „(...) zamawiający określił w sposób jednoznaczny, prosty i przejrzysty elementy jakie mają identyfikować ofertowane wyroby i żądał podania w formularzu oferty nazwy producenta oferowanego przedmiotu zamówienia. Odwołujący miał zatem świadomość tego, że należało podać producenta oferowanego asortymentu. (...) Wymóg podania w formularzu asortymentowo - cenowym poza cenami również numeru katalogowego, producenta oraz nazwy nie stanowi wymagania wygórowanego. (...) wolą wykonawcy jest złożenie oferty zgodnie z wymaganiami Zamawiającego i odpowiadającej określonym w SIWZ wymaganiom”. Izba podkreśliła, że „(...) do złożenia oferty musi dojść i nie chodzi jedynie o fizyczne złożenie dokumentów stanowiących przygotowane przez Zamawiającego druki, lecz chodzi o faktyczne zaoferowanie danego przedmiotu, wskazanie w oświadczeniu tego co oferuje wykonawca. **Podanie danych identyfikujących dany oferowany przedmiot (zgodnie z wytycznymi Zamawiającego) stanowi złożenie oferty na ten przedmiot, w ten sposób oświadcza wykonawca co oferuje, jednocześnie oświadczając, że oferowany przedmiot zgodny jest parametrami określonymi przez Zamawiającego.** Złożenie oferty bez podania nazwy producenta oferowanego przedmiotu zamówienia, jeżeli zamawiający żądał podania nazwy



producenta w ofercie, skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp". W przedmiotowym przypadku przesłanki z przywołanego orzecznictwa zostały w pełni wyczerpane zmianą oferty w zakresie oferowanego modelu poprzez wezwanie do wyjaśnień po upływie terminu składania ofert stanowiłaby zmianę treści oferty, a tym samym Zamawiający naruszałby przepisy art. 87 ust.1 ustawy Pzp2004. W związku z powyższym Zamawiający stwierdził, że oferta nr 7 złożona na realizację części 2 podlega odrzuceniu jak na wstępie.

**POUCZENIE**  
(dotyczy ad. I-VII)

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 180 ust.1 i 2 pkt 4 oraz 182 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp2004 Wykonawcom wymienionym w pkt I-VII niniejszego pisma przysługuje wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia.

**DYREKTOR**  
Zespołu Szkół Chemicznych  
i Ogólnokształcących  
*mgr Iwona Godlewska*

**Otrzymali:**

1. TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa,
2. CEZAS-GLOB Sp. z o.o., ul. Żelazna 2, 10-419, Olsztyn,
3. Web-Profit Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie
4. 13p Sp. z o.o., ul. Międzyleska 2-4, 50-514 Wrocław,
5. Paweł Owczarzak EUPOL, ul. Palinkiewicza 3, 63-000 Środa Wielkopolska,
6. NEO Komputer Sp. J. Tomasz Polito i Cezariusz Zalewski, ul. Grunwaldzka 19G, 14-100 Ostróda,
7. IT Serwis Sp. z o.o., ul. Żołnierska 5a, 71-210 Szczecin,
8. CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolności 8 lok.4, 26-600 Radom,
9. Ogólnopolska Grupa IT Danuta Walczak, ul. Armii Krajowej 3/161, 10-072 Olsztyn,
10. ONE PLEX KATARZYNA BENDIG, ul. Kamierowska 11A, 83-250 Skarszewy,
11. AVLPRO sp. z o.o. ul. Matuszewska 20/131, 03-876 Warszawa
12. aa

